

Handwritten signature and initials in blue ink.

**ACTA**  
**DA REUNIÃO PARA CLASSIFICAÇÃO FINAL**

do

Concurso para Bolsa de Investigação para um Mestre no âmbito do projeto Europeu TESSe2b.

Aos treze dias do mês de janeiro de dois mil e seis, na Escola Superior de Tecnologia de Setúbal do Instituto Politécnico de Setúbal e pelas 16 horas e 30 minutos, reuniu o júri para a realização das entrevistas a cada um dos três candidatos admitidos ao concurso para atribuição de bolsa de Investigação (BI) para o grau de mestre no âmbito do projeto TESSe2b, composto pelos Professores Doutores:

Presidente- Luís Manuel Rodrigues Coelho, Instituto Politécnico de Setúbal, ESTSetúbal.

Vogal Efetivo- Paulo Miguel Marques Fontes, Instituto Politécnico de Setúbal, ESTSetúbal

Vogal Efetivo-João Francisco Fernandes, Instituto Politécnico de Setúbal, ESTSetúbal

As três candidaturas que tinham sido admitidas ao concurso, pela deliberação anterior do júri foram as seguintes, por ordem alfabética do nome:

- Candidato nº 1: Diógenes Patrício Mitange Loureiro;
- Candidato nº 2: Jairson Conceição Dinis;
- Candidato nº 3: João Pedro Alves Pássaro;

A entrevista corresponde à última componente da avaliação. Anteriormente, no dia seis de janeiro, em reunião do júri, foram efetuadas as avaliações curriculares dos candidatos.

As entrevistas demoram cerca de 30 minutos. Para além dos critérios de avaliação da entrevista, publicados em edital e aprovados em ata, a entrevista também serviu para esclarecer algumas dúvidas surgidas durante a avaliação curricular. Nas entrevistas,

todos os elementos do júri colocaram questões de forma a avaliar a candidatura de acordo com os critérios predefinidos. No final das entrevistas o júri continuou reunido para atribuir a classificação final (avaliação curricular mais entrevista).

O primeiro candidato entrevistado foi o Mestre Diógenes Patrício Mitange Loureiro. Mostrou motivação e interesse, referindo que a principal motivação é poder desenvolver trabalho de investigação no âmbito de um projeto europeu, permitindo a possibilidade de se candidatar a um programa de doutoramento no futuro. Mostrou, durante o seu percurso académico, nomeadamente no desenvolvimento da tese de mestrado, ter capacidade de iniciativa e de reflexão crítica. Mostrou algumas dificuldades no conhecimento teórico e de técnicas na modelação CFD e também no conhecimento do funcionamento e das estruturas de projetos europeus de I&D.

O segundo candidato entrevistado foi o Mestre Jairson Conceição Dinis. Foi efetuada uma retificação à avaliação curricular tendo sido alterado de 0 para 1 valores no ponto 3, experiência em simulação ou avaliação de sistemas energéticos dos critérios, após o candidato ter esclarecido o júri relativamente a dúvidas que ficaram durante a avaliação curricular. O candidato mostrou motivação e interesse referindo que esta bolsa permitiria continuar a desenvolver trabalhos de I&D, dando continuidade ao que tem feito, apesar de ser numa área de engenharia um pouco diferente. Mostrou que durante o seu trabalho na área de I&D tem tido capacidade de iniciativa e de reflexão crítica. Mostrou ter conhecimentos teóricos e de técnicas de simulação CFD. Mostrou ter dificuldades no conhecimento do funcionamento e das estruturas de projetos europeus de I&D.

O terceiro candidato entrevistado foi o Mestre João Pedro Alves Pássaro. Mostrou motivação e interesse, referindo que a principal motivação é poder desenvolver trabalho de investigação no âmbito de um projeto europeu, permitindo a possibilidade de se candidatar a um programa de doutoramento no futuro e de continuar a desenvolver trabalhos de I&D na área da sua tese de mestrado, nomeadamente na simulação CFD em sistemas de climatização de edifícios. Mostrou, durante o seu percurso académico, nomeadamente no desenvolvimento da tese de mestrado e de

outros trabalhos na área da energia e simulação numérica, ter capacidade de iniciativa e de reflexão crítica. Após as entrevistas o júri continuou reunido para atribuição da classificação final. Foi considerada a correção na avaliação curricular do candidato Jairson Conceição Dinis. À classificação atribuída durante a avaliação curricular que tinha uma cotação máxima de quinze valores, foi somada a classificação da entrevista, de acordo com os critérios previamente definidos, que tinha uma cotação máxima de cinco valores. Desta forma obtiveram-se as seguintes classificações:

CRITÉRIOS	CANDIDATOS		
	Diógenes Loureiro	Jarison Dinis	João Pássaro
<b>Avaliação Curricular</b>			
<b>1. Formação académica</b>	5	3	5
<b>2. Experiência CFD</b>	1	3	5
<b>3. Experiência em simulação ou avaliação de sistemas energéticos</b>	1	1	2
<b>4. Utilização de softwares de projeto mecânico</b>	1	2	2
<b>Final Avaliação Curricular</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>14</b>
<b>Entrevista</b>			
<b>Motivação e interesse para as funções</b>	1	1	1
<b>Capacidade de iniciativa</b>	1	1	1
<b>Conhecimento teórico e de técnicas</b>	0	1	1
<b>Capacidade de reflexão crítica</b>	1	1	1
<b>Capacidade de conhecimento da estrutura e das funções</b>	0	0	0
<b>Final Avaliação Entrevista</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>4</b>
<b>CLASSIFICAÇÃO FINAL</b>	<b>11</b>	<b>13</b>	<b>18</b>

De acordo com a classificação final os candidatos ficaram ordenados da seguinte forma:

- 1º - João Pedro Alves Pássaro, 18 valores;
- 2º - Jairson Conceição Dinis, 13 valores;
- 3º - Diógenes Patrício Mitange Loureiro, 11 valores;

Caso não existe qualquer reclamação dentro do prazo previsto e de acordo com os respetivos regulamentos, o candidato a admitir será o Mestre João Pedro Alves Pássaro.

Os candidatos serão de imediato informados da classificação final.

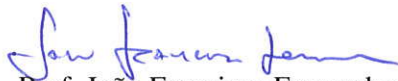


Prof. Luís Coelho

Setúbal, 13 de janeiro, 2016



Prof. Paulo Fontes



Prof. João Francisco Fernandes