

ATA N.º 3

Concurso para Bolsa de Investigação

No dia vinte e seis de fevereiro de dois mil e dezasseis, pelas nove horas, e de acordo com o regulamento 765/2010, de Bolsas de Investigação do Instituto Politécnico de Setúbal, publicado no DR n.º 196, 2ª série, de oito de Outubro, o júri do concurso para atribuição de uma bolsa de investigação no âmbito das atividades do CIMOB-IPS, constituído por:

- Presidente – Prof. Doutor João Carlos Vinagre Nascimento dos Santos, Vice-Presidente do IPS;
- Vogal efetivo – Prof.^a Doutora Madalena Gomes da Silva, Coordenadora de Mobilidade da ESS-IPS;
- Vogal efetivo – Prof.^a Doutora Maria de Lurdes Cardina Pedro, Administradora do IPS;

Reuniu-se no edifício sede do IPS, com o objetivo de realizar as entrevistas e proceder à avaliação final das candidaturas admitidas e à elaboração da lista provisória seriada de classificação.

1. Entrevistas

Às nove e trinta minutos realizou-se a entrevista do candidato Afonso Nabeiro. Da análise das respostas ao conjunto de questões colocadas, o júri considerou:

- Motivação e interesse para o lugar – Pelas respostas dadas pelo candidato, às questões colocadas, o júri avaliou-o a um nível bom – pontuação de 3,75 pontos;
- Capacidade de resolução de problemas – Perante as situações problemáticas colocadas, correspondentes a possíveis ocorrências em contexto de trabalho, considerou-se que as respostas do candidato se situaram a um nível bom - pontuação de 3,75 pontos;



- Capacidade de reflexão crítica – O candidato demonstrou, a um nível considerado bom - pontuação de 3,75 pontos;
- Conhecimentos especializados (nomeadamente proficiência na língua inglesa – Dada a importância que o domínio da língua inglesa assume na atividade, parte da entrevista foi realizada em inglês, considerando-se o desempenho do candidato a um nível muito bom - pontuação de 5,00 pontos.

Às dez horas realizou-se a entrevista da candidata Charlene Dias. Da análise das respostas ao conjunto de questões colocadas, o júri considerou:

- Motivação e interesse para o lugar – Pelas respostas dadas pela candidata, às questões colocadas, o júri avaliou-a a um nível bom – pontuação de 3,75 pontos;
- Capacidade de resolução de problemas – Perante as situações problemáticas colocadas, correspondentes a possíveis ocorrências em contexto de trabalho, considerou-se que as respostas da candidata se situaram a um nível muito bom - pontuação de 5,00 pontos;
- Capacidade de reflexão crítica – A candidata demonstrou, a um nível considerado bom - pontuação de 5,00 pontos;
- Conhecimentos especializados (nomeadamente proficiência na língua inglesa) – Dada a importância que o domínio da língua inglesa assume na atividade, parte da entrevista foi realizada em inglês, considerando-se o desempenho da candidata a um nível muito bom - pontuação de 5,00 pontos.

Às dez horas e trinta minutos realizou-se a entrevista da candidata Cláudia Santos. Da análise das respostas ao conjunto de questões colocadas, o júri considerou:

- Motivação e interesse para o lugar – Pelas respostas dadas pela candidata, às questões colocadas, o júri avaliou-a a um nível suficiente – pontuação de 2,50 pontos;
- Capacidade de resolução de problemas – Perante as situações problemáticas colocadas, correspondentes a possíveis ocorrências em contexto de trabalho,

considerou-se que as respostas da candidata se situaram a um nível suficiente - pontuação de 2,50 pontos;

- Capacidade de reflexão crítica – A candidata demonstrou, a um nível considerado suficiente - pontuação de 2,50 pontos;
- Conhecimentos especializados (nomeadamente proficiência na língua inglesa) – Dada a importância que o domínio da língua inglesa assume na atividade, parte da entrevista foi realizada em inglês, considerando-se o desempenho da candidata a um nível insuficiente - pontuação de 0,00 pontos.

Às onze horas realizou-se a entrevista do candidato David Diniz. Da análise das respostas ao conjunto de questões colocadas, o júri considerou:

- Motivação e interesse para o lugar – Pelas respostas dadas pela candidata, às questões colocadas, o júri avaliou-a a um nível fraco – pontuação de 1,25 pontos;
- Capacidade de resolução de problemas – Perante as situações problemáticas colocadas, correspondentes a possíveis ocorrências em contexto de trabalho, considerou-se que as respostas da candidata se situaram a um nível suficiente - pontuação de 2,50 pontos;
- Capacidade de reflexão crítica – O candidato demonstrou, a um nível considerado suficiente - pontuação de 1,25 pontos;
- Conhecimentos especializados (nomeadamente proficiência na língua inglesa) – Dada a importância que o domínio da língua inglesa assume na atividade, parte da entrevista foi realizada em inglês, considerando-se o desempenho da candidata a um nível bom - pontuação de 2,50 pontos.

Às onze horas e trinta minutos realizou-se a entrevista da candidata Edna Martins. Da análise das respostas ao conjunto de questões colocadas, o júri considerou:

- Motivação e interesse para o lugar – Pelas respostas dadas pela candidata, às questões colocadas, o júri avaliou-a a um nível bom – pontuação de 3,75 pontos;
- Capacidade de resolução de problemas – Perante as situações problemáticas colocadas, correspondentes a possíveis ocorrências em contexto de trabalho,

- considerou-se que as respostas da candidata se situaram a um nível bom - pontuação de 3,75 pontos;
- Capacidade de reflexão crítica – A candidata demonstrou, a um nível considerado muito bom - pontuação de 5,00 pontos;
 - Conhecimentos especializados (nomeadamente proficiência na língua inglesa) – Dada a importância que o domínio da língua inglesa assume na atividade, parte da entrevista foi realizada em inglês, considerando-se o desempenho da candidata a um nível suficiente - pontuação de 1,25 pontos.

Às doze horas realizou-se a entrevista da candidata Katarzyna Antunes. Não tendo a candidata demonstrado capacidade para a realização da entrevista em Português, considerou-se não reunir as condições para a execução da entrevista, pelo que a mesma foi classificada como insuficiente – 0,00 pontos.

Às doze horas e trinta minutos realizou-se a entrevista da candidata Sónia Pires. Da análise das respostas ao conjunto de questões colocadas, o júri considerou:

- Motivação e interesse para o lugar – Pelas respostas dadas pela candidata, às questões colocadas, o júri avaliou-a a um nível suficiente – pontuação de 2,50 pontos;
- Capacidade de resolução de problemas – Perante as situações problemáticas colocadas, correspondentes a possíveis ocorrências em contexto de trabalho, considerou-se que as respostas da candidata se situaram a um nível bom - pontuação de 3,75 pontos;
- Capacidade de reflexão crítica – A candidata demonstrou, a um nível considerado muito bom - pontuação de 5,00 pontos;
- Conhecimentos especializados (nomeadamente proficiência na língua inglesa) – Dada a importância que o domínio da língua inglesa assume na atividade, parte da entrevista foi realizada em inglês, considerando-se o desempenho da candidata a um nível muito bom - pontuação de 5,00 pontos.

A pontuação atribuída a cada dimensão, conduziu à classificação das entrevistas conforme a Tabela 1.

Tabela 1. Avaliação da Entrevista

| Candidato | Entrevista |
|-------------------|-------------------|
| Afonso Nabeiro | 16,25 |
| Charlene Dias | 18,75 |
| Cláudia Santos | 7,50 |
| David Diniz | 7,50 |
| Edna Martins | 13,75 |
| Katarzyna Antunes | 0,00 |
| Sónia Pires | 16,25 |

2. Avaliação final

Tendo em conta os critérios estabelecidos e a análise curricular efetuada na ata nº 2, apresenta-se na Tabela 2 a avaliação final dos candidatos.

Tabela 2. Avaliação final dos candidatos

| Candidato | Avaliação Curricular [50%] | Entrevista [50%] | Classificação final |
|-------------------|-----------------------------------|-------------------------|----------------------------|
| Afonso Nabeiro | 9,03 | 16,25 | 12,64 |
| Charlene Dias | 7,50 | 18,75 | 13,13 |
| Cláudia Santos | 5,80 | 7,50 | 6,65 |
| David Diniz | 5,80 | 7,50 | 6,65 |
| Edna Martins | 6,30 | 13,75 | 10,03 |
| Katarzyna Antunes | 9,50 | 0,00 | 4,75 |
| Sónia Pires | 8,10 | 16,25 | 12,18 |


3. Lista ordenada de classificação

Tendo por base os resultados obtidos, o júri procedeu à seriação dos candidatos, de acordo com a lista apresentada no Anexo 1.

O júri irá, assim, propor que se proceda à atribuição da bolsa de investigação no âmbito das atividades do CIMOB-IPS à candidata Charlene Becky Paiva Dias.

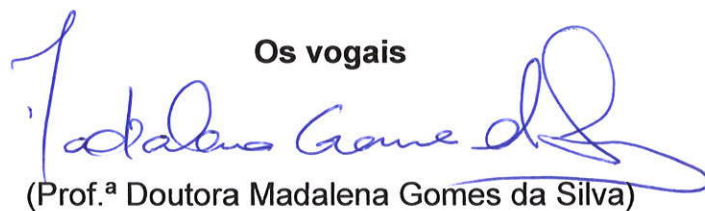
Nada mais havendo a tratar, elaborou-se a presente ata que vai ser assinada por todos os membros do júri.

O Presidente do Júri



(Prof. Doutor João Vinagre)

Os vogais



(Prof.ª Doutora Madalena Gomes da Silva)



(Prof.ª Doutora Lurdes Pedro)