

### ATA N.º 3

#### Concurso para Bolsa de Investigação

Aos dezasseis dias do mês de fevereiro de dois mil e dezoito, no edifício sede do Instituto Politécnico de Setúbal e pelas nove horas, o Júri concurso para atribuição de bolsa de investigação denominada "Projeto de implementação de um sistema eficaz de resposta às solicitações à Divisão Académica", composto por:

- Presidente - Prof. Doutor João Carlos Vinagre Nascimento dos Santos, Vice-Presidente do IPS;
- Vogal efetivo - Prof. Doutor Filipe Duarte dos Santos Cardoso, Pró-presidente IPS.
- Vogal efetivo - Doutora Lurdes Pedro, Administradora do IPS;

Reuniu-se no edifício sede do IPS, com o objetivo de realizar as entrevistas e proceder à avaliação final das candidaturas admitidas e à elaboração da lista provisória seriada de classificação.

#### 1. Entrevistas

Às nove horas e trinta minutos realizou-se a entrevista da candidata Fernanda Rocha. Da análise das respostas ao conjunto de questões colocadas, o júri considerou:

- Motivação e interesse para o lugar – Pelas respostas dadas pela candidata, às questões colocadas, o júri avaliou-a a um nível suficiente – pontuação de 3,0 pontos;
- Capacidade de resolução de problemas – Perante as situações problemáticas colocadas, correspondentes a possíveis ocorrências em contexto de trabalho, considerou-se que as respostas da candidata se situaram a um nível suficiente - pontuação de 3,0 pontos;

- Capacidade de reflexão crítica – A candidata demonstrou capacidade de reflexão crítica, perante as análises solicitadas, a um nível considerado bom - pontuação de 4,0 pontos;
- Conhecimentos especializados – A candidata demonstrou conhecimentos especializados a um nível considerado suficiente - pontuação de 3,0 pontos.

Às dez horas realizou-se a entrevista da candidata Ana Encarnação. Da análise das respostas ao conjunto de questões colocadas, o júri considerou:

- Motivação e interesse para o lugar – Pelas respostas dadas pela candidata, às questões colocadas, o júri avaliou-a a um nível muito bom – pontuação de 5,0 pontos;
- Capacidade de resolução de problemas – Perante as situações problemáticas colocadas, correspondentes a possíveis ocorrências em contexto de trabalho, considerou-se que as respostas da candidata se situaram a um nível bom - pontuação de 4,0 pontos;
- Capacidade de reflexão crítica – A candidata demonstrou capacidade de reflexão crítica, perante as análises solicitadas, a um nível considerado muito bom - pontuação de 5,0 pontos;
- Conhecimentos especializados – A candidata demonstrou conhecimentos especializados a um nível considerado muito bom - pontuação de 5,0 pontos.

Às dez horas e trinta minutos realizou-se a entrevista do candidato Dário Pelixo. Da análise das respostas ao conjunto de questões colocadas, o júri considerou:

- Motivação e interesse para o lugar – Pelas respostas dadas pelo candidato, às questões colocadas, o júri avaliou-o a um nível suficiente – pontuação de 3,0 pontos;
- Capacidade de resolução de problemas – Perante as situações problemáticas colocadas, correspondentes a possíveis ocorrências em contexto de trabalho, considerou-se que as respostas do candidato se situaram a um nível suficiente - pontuação de 3,0 pontos;

- Capacidade de reflexão crítica – O candidato demonstrou capacidade de reflexão crítica, perante as análises solicitadas, a um nível considerado bom - pontuação de 4,0 pontos;
- Conhecimentos especializados – O candidato demonstrou conhecimentos especializados a um nível considerado suficiente - pontuação de 3,0 pontos.

Às onze horas realizou-se a entrevista do candidato David Sousa. Da análise das respostas ao conjunto de questões colocadas, o júri considerou:

- Motivação e interesse para o lugar – Pelas respostas dadas pelo candidato, às questões colocadas, o júri avaliou-o a um nível suficiente – pontuação de 3,0 pontos;
- Capacidade de resolução de problemas – Perante as situações problemáticas colocadas, correspondentes a possíveis ocorrências em contexto de trabalho, considerou-se que as respostas do candidato se situaram a um nível bom - pontuação de 4,0 pontos;
- Capacidade de reflexão crítica – o candidato demonstrou capacidade de reflexão crítica, perante as análises solicitadas, a um nível considerado muito bom - pontuação de 5,0 pontos;
- Conhecimentos especializados – O candidato demonstrou conhecimentos especializados a um nível considerado bom - pontuação de 4,0 pontos.

Às onze horas e trinta minutos realizou-se a entrevista da candidata Rita Silva. Da análise das respostas ao conjunto de questões colocadas, o júri considerou:

- Motivação e interesse para o lugar – Pelas respostas dadas pela candidata, às questões colocadas, o júri avaliou-a a um nível suficiente – pontuação de 3,0 pontos;
- Capacidade de resolução de problemas – Perante as situações problemáticas colocadas, correspondentes a possíveis ocorrências em contexto de trabalho, considerou-se que as respostas da candidata se situaram a um nível suficiente - pontuação de 3,0 pontos;

- Capacidade de reflexão crítica – A candidata demonstrou capacidade de reflexão crítica, perante as análises solicitadas, a um nível considerado suficiente - pontuação de 3,0 pontos;
- Conhecimentos especializados – A candidata demonstrou conhecimentos especializados a um nível considerado insuficiente - pontuação de 2,0 pontos.

A pontuação atribuída a cada dimensão, conduziu à classificação das entrevistas conforme a Tabela 1.

Tabela 1. Avaliação da Entrevista

<b>Candidato</b>	<b>Entrevista</b>
Ana Encarnação	19,00
Dário Pelixo	13,00
David Sousa	16,00
Fernanda Rocha	13,00
Rita Silva	11,00

## 2. Avaliação final

Tendo em conta os critérios estabelecidos e a análise curricular efetuada na ata nº 2, apresenta-se na Tabela 2 a avaliação final dos candidatos.

Tabela 2. Avaliação final dos candidatos

<b>Candidato</b>	<b>Avaliação Curricular [60%]</b>	<b>Entrevista [40%]</b>	<b>Classificação final</b>
Ana Encarnação	5,80	19,00	11,08
Dário Pelixo	6,15	13,00	8,89
David Sousa	6,00	16,00	10,00
Fernanda Rocha	9,25	13,00	10,15
Rita Silva	5,50	11,00	7,70

### 3. Lista ordenada de classificação

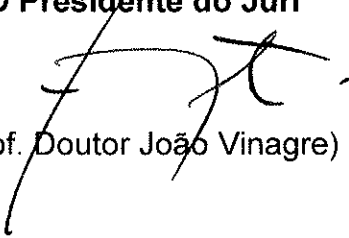
Tendo por base os resultados obtidos, o júri procedeu à seriação dos candidatos, de acordo com a lista apresentada no Anexo 1.

Os candidatos Dário Pelixo e Rita Silva ficaram excluídos, dado não terem obtido uma classificação final superior a 10 (dez) valores.

O júri irá, assim, propor que se proceda à atribuição da bolsa de investigação no âmbito das atividades do CIMOB-IPS à candidata Ana Isabel Pereira da Encarnação.

Nada mais havendo a tratar, elaborou-se a presente ata que vai ser assinada por todos os membros do júri.

**O Presidente do Júri**



(Prof. Doutor João Vinagre)

**Os vogais**



(Prof. Doutor Filipe Cardoso)



(Doutora Lurdes Pedro)

## ANEXO 1

### Bolsa de Investigação no âmbito das atividades do CIMOB-IPS

#### Lista Provisória Seriada de Classificação Final

1. Ana Isabel Pereira da Encarnação	11,08
2. Fernanda Maria da Silva Rocha	10,15
3. David Miguel Martins Sousa	10,00

#### Excluídos (por não terem obtido nota global positiva)

Dário Miguel da Silva Pelixo

Rita Alexandra Quendera da Silva

Instituto Politécnico de Setúbal, 16 de fevereiro de 2018

**O Presidente do Júri**

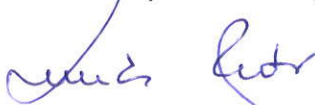


(Prof. Doutor João Vinagre)

**Os vogais**



(Prof. Doutor Filipe Cardoso)



(Doutora Lurdes Pedro)